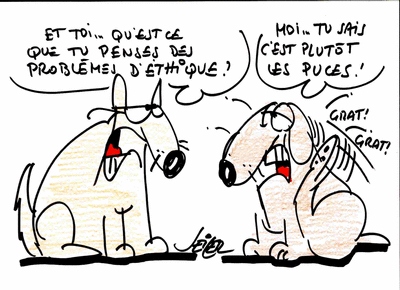
Éthique et politique

Philosophie 340-DJX-MQ

Formation générale

[](http://ethiquemedicale.skyrock.com/3091708371-Problemes-d-ethique.html)

Enseignant :

Vincent Marquis (vin100mf@gmail.com)

Mastera

Cégep de Jonquière

Été 2020

Introduction générale:

## Ce que l’on fait dans le cours de philosophie

On y apprend à faire de la philosophie, mais plus spécifiquement en :

-s’initiant à des concepts philosophiques de divers auteurs

-pratiquant le dialogue philosophique

-en se familiarisant avec la logique

Et on y apprend à rédiger un texte argumentatif avec critique

# Méthodologie et activités d’apprentissage

## 

## En ce qui concerne la méthode :

## • Trois cours de trois heures par semaine (les lundis mardis et mercredis soirs de 18h00 à 21h00)

## • Selon les thèmes abordés les cours prendront la forme de leçons participatives ou de Communautés de Recherche Philosophique

## • Trois heures de travail à la maison

## 

Pour ce qui est du type de travail demandé à l’étudiant, il pourra comporter :

• De la lecture et des analyses de textes;

• De la prise de notes;

• Des travaux ou exercices faits à la maison ou en classe;

• La rédaction d’un texte argumentatif;

• Examens en classe

Objectifs

# Énoncé de la compétence :

Porter un jugement sur des problèmes éthiques et politiques de la société contemporaine.

# Éléments de compétence :

## Dégager la dimension éthique de l’action dans ses aspects personnels, sociaux et politiques.

### Critères de performance :

* 1. Définition claire des notions de base de l’éthique et du politique
  2. Utilisation appropriées des notions
  3. Élaboration suffisante de la problématique éthique d’une situation personnelle, sociale et politique

### Éléments de connaissances :

* Définition des termes tels que l’éthique la morale, la politique, la justice, la liberté…
* Définition des composantes d’une problématique : contexte, faits, personnes, enjeux
* Identification du champ d’application de ces termes
* Problématisation

## Situer les conceptions examinées dans leur contexte et dans les courants de pensée correspondants.

### Critères de performance :

2.1- Exposé de certains aspects significatifs du contexte historique d’émergence dans lequel les conceptions sont nées.

2.2 - Démonstration suffisante de liens entre les conceptions et les courants de pensée dans lesquels elles s’inscrivent.

### Éléments de connaissances :

* Contexte historique des conceptions.
* Courants de la pensée moderne et contemporaine.

## Comparer des conceptions philosophiques de l’être humain à propos de problèmes actuels ou de thèmes communs.

### Critères de performance :

3.1 Exposé des principales ressemblances et différences entre les conceptions.

3.2 Reconnaissance des conséquences pour la pensée et l’action des conceptions.

3.3 Prise de position critique et argumentée à l’égard d’une conception.

3.4 Respect des exigences de la rationalité dans l’argumentation.

3.5 Rédaction d’une dissertation d’au moins 800 mots.

3.6 Utilisation appropriée de stratégies de révision.

### Éléments de connaissances :

#### -Éléments d’analyse et de comparaison :

* concepts;
* présupposés;
* conclusions.

#### - Identification de thèmes actuels tels que :

* corps;
* culture;
* désir;
* liberté;
* nature;
* raison;
* société;
* sujet temps;
* vie;
* travail.

#### -Exemples de questions existentielles, sociales ou politiques.

#### -Procédés d&#39;argumentation dont celui de réfutation.

#### -Grilles d’analyse de la validité d’une argumentation : crédibilité, pertinence et suffisance.

## Développer les qualités humaines et intellectuelles suivantes :

* L’ouverture à l’autre
* Le jugement critique
* L’autocritique
* La capacité à remettre en question sa pensée
* La capacité à exprimer clairement ses idées
* La capacité à comprendre l’idée des autres
* L’écoute active
* L’écoute attentive
* L’entraide intellectuelle
* L’honnêteté intellectuelle
* La rigueur et la précision
* Le jugement
* Le respect

## Développer ses capacités de communication:

-Améliorer ses capacités de discussion

-Perfectionner ses capacités de production de textes argumentés

Horaire

Semaine 1

(8 juin) Cours #1 Introduction

(9 juin) Cours #2 La justice (Platon)

(10 juin) Cours #3 Le pouvoir (Aristote) Début rédaction introduction

Semaine 2

(15 juin) Cours #4 L’acquisition et la conservation du pouvoir (Machiavel)

(16 juin) Cours #5 L’état de nature (Hobbes)

(17 juin) Cours #6 Le contrat social (Rousseau) Début rédaction Développement

Semaine 3

(22 juin) Cours #7 La dialectique (Hegel) Début rédaction Conclusion

(23 juin) Cours #8 Bilan mi session

Semaine 4

(29 juin) Cours #9 Le communisme (Marx) Remise Travail long

(30 juin) Cours #10 L’impératif (Kant) Évaluation orale individuelle

Semaine 5

(6 juillet) Cours #11 L’utilitarisme (Mill)

(7 juillet) Cours #12 L’Équité (Rawls)

(8 juillet) Cours #13 L’éthique environnementale (Singer)

Semaine 6

(13 juillet) Évaluation finale écrite

(14 juillet) Évaluation finale orale

Évaluations

# Participation (Individuel / 20%)

Il est attendu que les étudiants participerons activement en classe en enrichissant les discussions et les leçons par leurs interventions.

# Évaluation orale (Individuel / 15%)

Explication d’un concept philosophique vu durant la première partie de la session.

# Travail long (Individuel / 15%)

Pratique de dissertation fragmentée en section pour d’en faciliter la compréhension et le perfectionnement en vue de la dissertation finale.

# Dissertation finale (Individuelle / 30%)

## Contexte de réalisation (PDEA) :

Pour réaliser la compétence, vous devrez produire individuellement une analyse comparative d’au moins 900 mots portant sur une question philosophique liée aux éléments abordés en classe au cours de la session. Plusieurs questions ou thèmes (à titre indicatif entre 3 et 6) vous serons soumis et ce, entre une et trois semaines à l’avance, ce qui vous permettra d’amorcer une réflexion. Pour rédiger votre texte, vous devrez référer à des principes et théories étudiés en cours de session.

14.8 [ …] la dissertation finale est rédigée, en classe, dans les dernières semaines de la session. L’enseignant ou l’enseignante doit permettre aux élèves d’utiliser au moins un document jugé pertinent à la réalisation de la dissertation finale en plus des outils linguistiques. Une dissertation rédigée d’avance en réponse aux questions ne peut faire partie des documents pertinents.

14.9 Dans tous les cours, chaque enseignant ou enseignante doit faire connaître aux étudiants et étudiantes ses consignes et son barème de correction pour la dissertation finale.

Bref, pour chacun des cours de philosophie, la compétence de rédaction est vérifiée, individuellement, à l’occasion de la rédaction d’une dissertation philosophique.

Nous entendons par dissertation philosophique un écrit dans lequel nous énonçons et justifions de façon rationnelle une thèse relative à un problème philosophique.

Pour le cours 102 (l’Être humain), il s’agit de rédiger une analyse comparative de 800 mots, comprenant une introduction, un développement et une conclusion. Pour le texte argumentatif qui vérifie la compétence du cours l’Être humain, il doit minimalement contenir les éléments suivants :

• Un problème portant sur une question philosophique,

• une thèse,

• une argumentation comprenant : Une analyse comparative et un commentaire critique

• une introduction et une conclusion.

Dans tous les cas, la dissertation finale est rédigée en classe, dans les dernières semaines de la session, à l’aide d’au moins un document jugé pertinent (excluant une dissertation rédigée d’avance) en plus des outils linguistiques nécessaires à sa réalisation.

Plus spécifiquement dans ce cours :

• La dissertation a lieu au 14eme cours.

• Pour la réaliser, vous disposerez de trois périodes et devrez travailler à partir d’une question philosophique qui vous sera soumise le jour de votre dissertation et qui sera puisée dans la banque de questions remise environ une semaine à l’avance.

• Les modalités et consignes spécifiques concernant la dissertation seront présentées en classe.

• Les différentes étapes du texte argumentatif seront travaillées tout au long de la session.

• La dissertation vérifie l’atteinte de la compétence du cours à savoir: Discuter des conceptions philosophiques de l’éthique et du politique.

# Pratique du dialogue philosophique (En sous-groupe / 20%)

Consiste à identifier et utiliser des habiletés philosophiques lors d’une Communauté de Recherche Philosophique évaluée.

10% sont attribués en groupe et consiste à relever au moins 10 habiletés philosophiques différentes pour le groupe pendant la CRP.

Les 10 autres points sont obtenus individuellement par chaque étudiant en identifiant au moins 5 éléments employés par lui ou les autres participants.

Il est impossible de faire un travail de rattrapage en fin de session afin de faire augmenter sa note.

# La reprise d’activités d’apprentissages ou d’évaluation en cas d’absence ponctuelle (art.6.3.4)

En général votre enseignant ne permet pas de reprendre une activité d’apprentissage évaluée en classe. Cependant, pour des motifs jugés sérieux, un atelier peut être repris, à moins que la correction ait été effectuée en classe ou que l’évaluation soit déjà remise. En cas d’absence, vous devez assumer votre responsabilité. Aucune activité d’un cours précédent ne sera reconduite par votre enseignante au cours suivant. Prenez entente avec quelques élèves et assurez-vous de vous venir en aide les uns les autres (recueillir les documents pour l’élève absent). Vous pouvez également vous servir de ColNET pour justifier votre absence et demander, lorsque c’est possible, de recevoir les documents par voie électronique. S’il y a reprise d’une activité pour raison d’absence, celle-ci doit être remise à de l’enseignant au début du cours suivant. Sinon, elle sera refusée.

En cas d’absence, il n’y aura aucune reprise d’examen à l’exception de cas jugés sérieux par la professeure ou le professeur (PDÉA 6.3.7).

# Les notes obtenues en cours de session (art. 6.5.1)

Aucun mécanisme de révision de notes n’est prévu en cours de session.

# Comité de révision de note finale (art.6.5.3)

Le comité est composé de trois membres soit la ou le professeur concerné, le RCD une ou un professeur nommé par l’assemblée départementale et un substitut. Le comité est responsable de la politique départementale sur « l’évaluation des apprentissages. »

• La ou le professeur visé n’a pas le droit de vote.

• L’étudiant ou l’étudiante devra avoir rencontré la ou le professeur concerné, s’il était disponible, avant toute demande de révision de note.

• L’étudiante ou l’étudiant en faisant sa demande de révision de note précisera l’objet du litige. • L’étudiant ou l’étudiante et la professeure ou le professeur concerné devront fournir au Comité les pièces justificatives (travaux, examens, rapports, syllabus, etc.).

• Le comité de révision de notes demande à la professeure ou au professeur d’inclure le présent article en annexe à son plan de cours à savoir que dans l’éventualité d’une demande de révision de note

l’étudiante ou l’étudiant et la ou le professeur conservent les productions réalisées dans le cadre du cours comme pièces justificatives.

• L’étudiant ou l’étudiante a le droit d’être entendu et d’être accompagné d’une personne du comité exécutif de l’association étudiante.

• Les deux membres non concernés par la demande entendent séparément le ou la professeur concerné et l’étudiante ou étudiant.

• Les résultats sont communiqués par écrit à l’adjointe ou l’adjoint de la D.É.

• Tel que stipulé à l’article 6.5.3 de la PIEA : « Toute décision du comité de révision des notes finales est définitive et sans appel ».

# L’évaluation de la présentation des travaux

Tout travail écrit devrait être présenté en respectant les règles établies dans le guide méthodologique du collège. Une présentation formelle inadéquate des travaux sera sanctionnée d’une pénalité maximale de 10%.

Je vous rappelle que pour tout travail réalisé hors classe, l'étudiant ou l'étudiante doit faire une photocopie de son travail avant de le remettre à l'enseignante. Cette mesure permet d’éviter tout litige en cas de perte d’un travail.

# Le plagiat et la tricherie (PIEA 6.3.8)

Tout plagiat ou tricherie entraîne la note 0 (zéro) pour l'activité d'évaluation des apprentissages concernée, et ce, pour toutes les personnes impliquées. Dans le cas où un ou plusieurs élèves est ou sont pris en faute, l’enseignante ou l’enseignant rédige un rapport d’événements et en remet un exemplaire au responsable de la coordination du département ainsi qu’à la Direction des études. De plus, l’enseignante ou l’enseignant informe le ou les élèves concernés de sa décision. En cas de récidive, l’élève se verra attribuer la remarque «EC» (échec pour le cours). Dans ce cas, l’enseignante ou l’enseignant en informe le responsable de la coordination du département et la Direction des études.

# Le retard dans la remise des travaux (art.6.3.6)

Un retard dans la remise des travaux entraîne une pénalité de 2.5% par jour ouvrable jusqu’à concurrence de 25%. Cependant, aucun travail ne sera accepté après la remise du corrigé.

# Les délais de correction (art. 6.2.1)

Dans le cas des travaux longs, les délais de correction peuvent dépasser les 10 jours ouvrables prévus dans la PIEA, cependant les corrections des travaux doivent être remises avant l’épreuve terminale. La professeure ou le professeur doit en informer les étudiants et étudiantes.

# L’évaluation du français écrit dans les travaux (art. 6.1.8)

Les fautes de français seront pénalisées de 0.25% par faute jusqu’à concurrence de 10 % de la note attribuée à tout travail pour lequel l’élève dispose des outils nécessaires à l’autocorrection. La professeure ou le professeur peut refuser un travail qui contient trop de fautes. L’étudiant ou l’étudiante peut toutefois corriger son travail et le remettre à nouveau.

# La présence aux cours (art. 6.1.7)

La présence au cours ne peut pas faire l’objet d’une évaluation, sauf si la participation à une activité spécifique est requise pour l’atteinte des objectifs et des éléments de compétence du cours. Il faut alors le spécifier dans le plan de cours. Cependant, elle peut faire l’objet d’une sanction. Considérant que la classe est un lieu d’échanges et d’apprentissages, considérant que les absences répétées d’élèves mettent en jeu leur réussite et brisent l’atmosphère du cours, le département de philosophie juge qu’une ou un professeur au-delà du seuil de 15 % d’absences non motivées, peut refuser l’accès à la classe à une étudiante ou un étudiant pour le reste de la session. Si c’est le cas, ce refus doit s’appuyer sur un registre de présences. Cependant, l’élève ne peut en aucun cas se voir refuser l’accès à son évaluation finale.

Quant aux activités pédagogiques qui exigent explicitement la présence aux cours, elles sont obligatoires et évaluées. Elles ne peuvent être remplacées par une autre activité extérieure au cours, sauf en cas de force majeure. L’élève qui s’absente à l’une ou l’autre de ces activités se verra attribuer la note zéro.

# Consignes en classe

Les téléphones cellulaires, lecteurs MP3, Iphone, Ipod, doivent être fermés avant le début du cours. Par ailleurs, ils sont interdits lors des périodes d’évaluation.

# Lecture et matériel

Une série de textes seront remis en classe tout au long de la session. Ne les perdez pas, ne les brûlez pas, ne niez pas leur existence.

### Cahier boudiné disponible à l’Encrier étudiant seulement le 22 et 23 Mai 2017

LIPMAN, Matthew. *La découverte de Harry*, traduction et adaptation : M. Haguette, 2eme édition, bureau des services auxiliaires CECM, 1994.

Disponibilité

Pour toutes questions concernant le cours, l'étudiant peut consulter le professeur :

1. Par le biais d'Internet ([vincent.marquis@cjonquiere.qc.ca](mailto:vincent.marquis@cjonquiere.qc.ca))

2. En prenant un rendez-vous.

Bibliographie

Voici quelques titres qui orientent d’une manière importante le présent cours. Bien que non obligatoire, la lecture de certains titres est fortement suggérée à tous étudiant(e)s voulant approfondir ses connaissances en philosophie.

ARISTOTE. *Les politiques*, Traduction par P.Pellegrin, Flammarion, France, 1993.

ARISTOTE. *Éthique à Nicomaque*, Traduction par R. Bodéüs, Flammarion, France, 2004.

BAILLARGEON, Normand. *Petit cours d’autodéfense intellectuelle*, Lux, Flammarion, Montréal, Québec, 2006.

BLACKBURN, Pierre et BLAIS, Brigitte. *Les sophismes en environnement et en économie*, document consulté le 17 mai 2017, [En ligne], adresse URL : http://www.rncreq.org/pdf/sophismes.pdf

FREUD, Sigmund. *Le malaise dans la culture*, Traduction D. Astor, Flammarion, Paris, France, 2010.

KANT, Emmanuel. *Critique de la raison pure*, Traduction par A. Renaut, 3ème édition, Flammarion, France, 2001.

LENOIR, Frédéric. *La puissance de la joie,* éditions France Loisirs, Paris, France, 2016.

LENOIR, Frédéric. *Philosopher avec les enfants*, Éditions Albin Michel, Canada, 2016.

MILL, John Stuart*. De la Liberté*,Traduction par G.Boss, Édition du Grand-Midi, Québec, Canada, 2008

NIETZSCHE, Friedrich. *Ainsi parlait Zarathoustra*, Flammarion, Paris, 1996.

PLATON. *La République*, Traduction par G. Leroux, 2ème édition, Flammarion, Paris, France, 2004.

RAWLS, John. *Théorie de la justice* (1971), Éditions Points, France 2009.

SASSEVILLE, Michel. *La pratique de la philosophie avec les enfants*, 3ème édition, Les presses de l’Université Laval, Québec, Canada, 2009.

SPINOZA, Baruch. *Traité théologico-politique (Œuvres II)*, Traduction par C. Appuhn, Flammarion, Paris, France, 1964.

THIBAUDEAU, Victor. *Principe de logique définition, énonciation, raisonnement*, Presses de l’Université Laval, Québec, Canada, 2006.